

# ПРИТЯЖЕНИЕ МОРЯ



## ВЛИЯНИЕ МОРЯ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ И РАССЕЛЕНИЯ СТРАН БАЛТИЙСКОГО РЕГИОНА

Г. М. Федоров<sup>1</sup>

А. С. Михайлов<sup>1</sup>

Т. Ю. Кузнецова<sup>1</sup>



*Изучение влияния близости моря на экономику и расселение началось в середине XIX века и активизировалось в середине XX века. Исследования выявили, что приморское положение в общем случае положительно влияет на развитие регионов, обычно более освоенных и быстрее развивающихся по сравнению с внутренними территориями. В то же время действие других факторов — природных, социально-экономических, демографических, политических — часто проявляется сильнее, и преимущества оказываются на стороне внутренних территорий. Обе тенденции характерны для макрорегиона Балтийского моря, которое соединяет расположенные на его побережье территории. Однако «притяжение моря» от места к месту неодинаково. В статье показаны наиболее существенные территориальные, в том числе межстрановые, различия, отражающие разную роль близости Балтийского моря в развитии экономики и расселения стран макрорегиона. Качественные различия мезорегионов выявляются с помощью сочетания теоретической и эмпирической типологизации. Посредством экономико-статистического и картографического анализа выделен тип мезорегионов — приморских коридоров развития, играющих решающую роль в экономическом развитии и консолидации Балтийского макрорегиона. Соответствующие типологические различия регионов должны учитываться в стратегическом и территориальном планировании, в том числе (в транснациональных макрорегионах) на межгосударственном уровне.*

---

<sup>1</sup> Балтийский федеральный университет им. И. Канта  
236041, Россия, Калининград,  
ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 20.01.2017 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2017-2-1

© Федоров Г. М., Михайлов А. С.,  
Кузнецова Т. Ю., 2017

**Ключевые слова:** притяжение моря, Балтийское море, Балтийский макрорегион, типология регионов, приморские коридоры развития

## Введение

Можно считать доказанным общее положительное воздействие близости моря на экономику и расселение. Однако нельзя отрицать и то, что близость моря — только один из факторов размещения, и не всегда он является главным. Социально-экономические и экономико-демографические различия приморских регионов России весьма значительны, то есть действие приморского фактора (способствующего развитию) во многих случаях уступает по своему значению другим факторам, как природным, так и социально-экономическим, в особенности экономико-географическому положению. В ряде случаев наиболее велико значение таких природных факторов, как наличие ценных полезных ископаемых. Могут сильно сказываться различия в темпах воспроизводства населения. Близость экономически развитых регионов (как российских, так и зарубежных) способствует развитию рассматриваемого субъекта РФ, удаленность — препятствует. В странах и регионах со слабым развитием внешнеэкономических связей и замкнутостью хозяйства на национальный рынок преимущества в развитии получают внутренние регионы благодаря их центральному географическому положению.

Для целей прогнозирования регионального развития и проведения государствами региональной политики целесообразно выделить типы регионов по степени обусловленности их развития приморским положением с учетом динамики протекающих в них экономических процессов и изменений в расселении. На международном уровне такие исследования особенно актуальны в Балтийском регионе в связи с наличием здесь межгосударственных органов, координирующих пространственное развитие. В рамках Совета государств Балтийского моря (СБГМ) действуют программа «Видение и стратегии вокруг (региона) Балтийского моря» (Vision and Strategies around the Baltic Sea Region, VASAB), программа трансграничного сотрудничества «Интеррег. Регион Балтийского моря. 2014—2020», принимаются меры по координации Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года и обновленная Стратегия ЕС для региона Балтийского моря. В данной статье рассматриваются некоторые пространственные особенности влияния близости моря на экономическое развитие территории Балтийского транснационального региона.

## Изученность вопроса

### *Исследование «притяжения моря» в иностранной научной практике*

Изучение влияния близости моря на концентрацию хозяйственной активности и населения начато давно, в середине XIX века. Большинство западных научных исследований, реализуемых в контексте общественной географии, проводятся на примере Средиземноморского ре-

гиона, где анализ темпов урбанизации и динамики численности населения свидетельствует о планомерном усилении эффекта талассоаттрактивности — тяготения хозяйственной активности к морскому или океаническому побережью (англ. coastalization) — с середины XX века [30; 36; 38; 40; 46; 47; 56 и др.]. Согласно [41], усиление феномена талассоаттрактивности привело к тому, что с 1950 по 2000 год увеличение численности населения прибрежных городов Южной Европы составило до 1,8 раза.

«Прибрежный ажиотаж» [41, с. 430] также фиксируется в результатах исследований на национальном уровне. В Греции [49] и Португалии [32] наблюдается тенденция разрастания городов за счет урбанизации окраинных пригородных приморских территорий. Концентрация населения, экономической активности, инфраструктуры отмечается в приморских зонах Ливана [42] и Испании [56], в том числе автономной области Каталония [50]. Непропорциональное распределение валового регионального продукта в пользу приморских территорий отмечается в Ирландии [37]. Свидетельства неравномерности социально-экономического пространства вследствие прибрежного (морского и океанического) притяжения отмечаются в Индии [54], Китае [51], США [39] и других странах по всему миру.

Несбалансированная демографическая динамика между внутренними (то есть континентальными, срединными) и приморскими регионами стран, вне зависимости от уровня экономического развития, привела к тому, что большинство современных метрополий располагается на территории или близ приморских зон [48; 53]. По оценкам ученых, 70—85% мировых городов с населением более 10 млн человек, включая столицы Бангладеш, Бразилии, Индии, Нигерии, Японии, находится в пределах 100-километровой приморской зоны [33; 44; 45; 52]. При этом, как отмечает [55], беспрецедентный уровень освоения прибрежной зоны стремительно расширяется территориально.

#### *Изученность «притяжения моря» российскими учеными*

В России изучение влияния близости моря на развитие экономики и расселения получило распространение во второй половине XX века. Правда, Л. И. Мечников, известный русский ученый опубликовал свою знаменитую книгу «Цивилизация и великие исторические реки», еще в 1889 году. Публикация эта вышла на французском языке в Париже, поскольку ее автор проживал в эмиграции в Швейцарии [43]. А первый ее перевод на русский язык был сделан в 1898 году [17]. Л. И. Мечников, подчеркивая роль морских пространств в истории человечества, попытался обосновать следующую последовательность смен цивилизаций: речная — морская — океаническая.

В СССР влияние близости моря на размещение и развитие экономики и расселения стало активно изучаться с середины 1960-х годов. В это время начали динамично развиваться связанные с морем виды экономической деятельности. Значительных размеров достигли внеш-

неторговые связи Советского Союза, а в их обеспечении, особенно с ростом торговли с развитыми капиталистическими и развивающимися странами, все большую роль играл морской транспорт. В 1960 году внешнеторговый оборот превысил уровень 1950-го (в сопоставимых ценах) в 3 раза, в 1970 году — в 7 раз, в 1980-м в 13 раз, в 1986-м — в 16 раз. Вылов рыбы и морепродуктов, не достигавший в 1950 году 2 млн т, возрос к 1975 году до 10 млн т [19]. На морских побережьях Черного и Балтийского морей стало быстро развиваться санаторно-курортное хозяйство. Усиление роли связанных с морем отраслей экономики повлияло на повышенные темпы роста численности населения приморской зоны, в частности, ее прибрежной части. Возросла потребность в научном обосновании развития приморских территорий и их территориального планирования. Началось становление отечественной экономической географии Мирового океана, одним из важных направлений которой стало исследование влияния моря на развитие приморских территорий.

Большой вклад в создание в 1970—1980-е годы теоретических основ комплексных географических исследований роли приморских зон в экономическом развитии страны внесли работы С. Б. Лаврова, В. В. Поксишевского, С. С. Сальникова, П. Я. Бакланова, В. С. Бондаренко, В. А. Дергачева, Б. С. Залогина, В. И. Лымарева, С. Б. Слевича и др. [4; 6; 9; 11; 14; 16; 20; 21; 23; 29]. В 1990-е годы число публикаций по экономической географии Мирового океана резко сократилось, но в 2000-е годы исследования контактной зоны «море — суша» вновь активизировались, что выразилось в росте числа публикаций и более глубокой проработке проблем районирования приморских территорий и подробном изучении некоторых из них. Стали обосновываться меры использования их географических преимуществ в стратегическом и территориальном планировании. Значительный вклад в исследование влияния моря на развитие экономики и расселения в постсоветский период внесли А. П. Алхименко, И. С. Арзамасцев, П. Я. Бакланов, Л. А. Безруков, Г. Г. Гогоберидзе, С. М. Говорушко, Н. В. Гонтарь, А. Г. Дружинин, В. В. Ивченко, С. С. Лачининский, А. С. Михайлов, С. А. Сухинин, Г. М. Федоров и др. [1; 2; 5; 7; 10; 12; 15; 18; 24; 27].

### **Различия приморских стран и регионов Балтики по характеру влияния моря на их развитие**

Со времен викингов и Ганзы Балтийское море играет важную роль в транспортных коммуникациях, соединяющих населяющие его побережье народы и способствующих развитию приморских городов как центров взаимной морской торговли прилегающих к ним территорий. Однако в разных частях Балтийского макрорегиона значение близости моря неодинаково, и степень освоенности морского побережья сильно различается. Влияние близости моря естественным образом сказывается на размещении крупных городских агломераций, сформировавшихся вокруг морских портов, ряд которых одновременно являются столица-

ми — нынешними (Копенгаген, Стокгольм, Хельсинки, Рига, Таллин) или бывшими (Санкт-Петербург). Но не меньшее влияние оказывают и климатические условия, обуславливающие снижение плотности населения с севера на юг вне зависимости от близости моря. Для Германии, Польши и Литвы вообще характерна более высокая плотность населения удаленных от моря территорий (рис. 1). Общей закономерностью является также меньшая заселенность территорий стран ЕС, прилегающих к бывшей границе СССР и нынешней границе РФ.

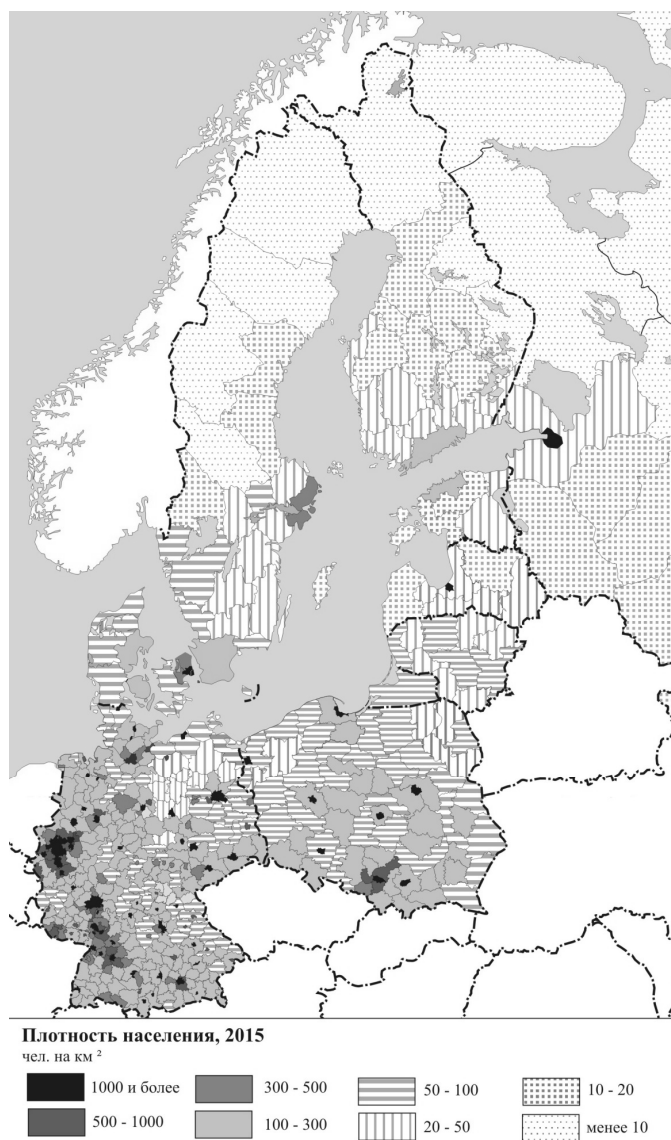


Рис. 1. Плотность населения микрорегионов стран Балтийского региона и балтийских субъектов РФ, 2015

Составлено авторами на основе данных: [28; 31].

Еще лучше, чем плотность населения, дифференциацию территории отражает показатель поля расселения. На рисунке 2 четко прослеживаются территориальные различия «притяжения моря», которые позволяют разделить страны Балтийского региона на три группы:

- 1) со значительным «притяжением» (Швеция, Дания, Финляндия, Латвия, Эстония);
- 2) с меньшим влиянием близости моря на экономику и расселение (Германия, Польша, Литва);
- 3) с большой дифференциацией территории, на одной части которой «притяжение моря» значительно, а на другой не наблюдается (Россия).

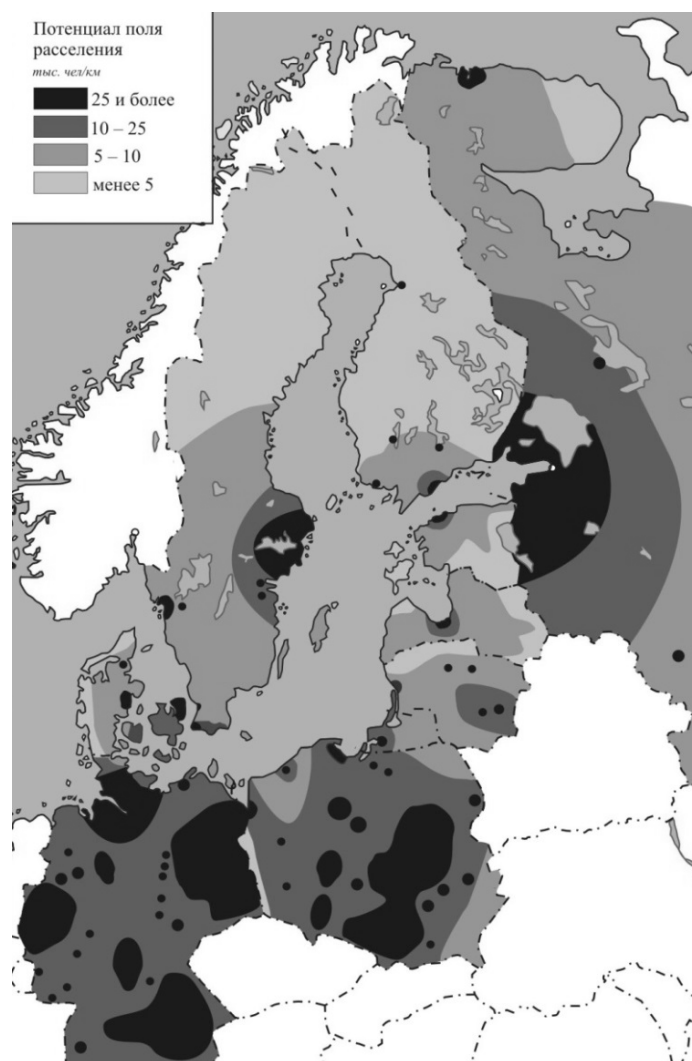


Рис. 2. Потенциал поля расселения стран Балтийского региона и балтийских субъектов РФ

Составлено авторами.

Но с течением времени роль «притяжения моря» усилилась и в тех странах, где внутренние регионы освоены лучше приморских.

Так, средняя плотность населения пяти приморских земель Германии (Бремен, Гамбург, Нижняя Саксония, Мекленбург-Форпоммерн, Шлезвиг-Гольштейн) составляет 176 человек на км<sup>2</sup>, тогда как во внутренних землях — 251 человек на км<sup>2</sup>. Но в 2011—2017 годы темпы роста численности населения во всех приморских землях, кроме Мекленбург-Форпоммерн, были выше (1% в год), чем во внутренних (0,3%). При этом население Гамбурга возросло на треть [34]. Это позволяет судить о том, что исторически более освоенными и заселенными были внутренние районы Германии, а в настоящее время быстрее развиваются приморские (за исключением земли Мекленбург-Форпоммерн, территория которой ранее входила в состав ГДР).

В Польше приморские воеводства (Варминьско-Мазурское, Западно-Поморское, Поморское) в целом также имеют более низкую (в 1,6 раза) плотность населения по сравнению с внутренними. И точно так же, как в приморских землях Германии, за 2011—2017 годы они имели более благоприятные показатели динамики численности населения. Численность жителей здесь увеличилась на 0,2%, тогда как на внутренних территориях — сократилась на 0,4%. При этом в Поморском воеводстве, ядро которого составляет Трехградье (агломерация Гданьск — Гдыня — Сопот), численность населения возросла на 2,1%. Примечательно, что в двух других приморских воеводствах, менее урбанизированных и заселенных, число жителей уменьшилось, но меньше, чем во внутренних регионах.

Более детально динамику численности населения микрорегионов Балтийского макрорегиона отражает рисунок 3. Характерен рост численности населения большинства приморских регионов Северных стран, Германии, Эстонии и России. Но внутренние регионы Германии имеют более высокие темпы роста по сравнению с приморскими, большинство расположенных на морском побережье регионов Польши (кроме Трехградья) теряет население.

Различия стран и регионов по степени влияния моря на хозяйственную деятельность отражает также рисунок 4. Как можно заметить, более низкий уровень грузооборота морских портов в расчете на 1000 жителей имеет Польша, Германия и Россия. Значительно выше показатели Северных стран и Литвы. И самые высокие — в Латвии, Эстонии и на Северо-Западе РФ<sup>1</sup>. На последнюю группу приходится обслуживание значительной части внешнеторгового оборота российских регионов, не относящихся к Северо-Западу РФ.

<sup>1</sup> Здесь к Северо-Западу РФ отнесены Санкт-Петербург, Ленинградская, Новгородская, Псковская и Калининградская области («Северо-Запад в узком смысле»).

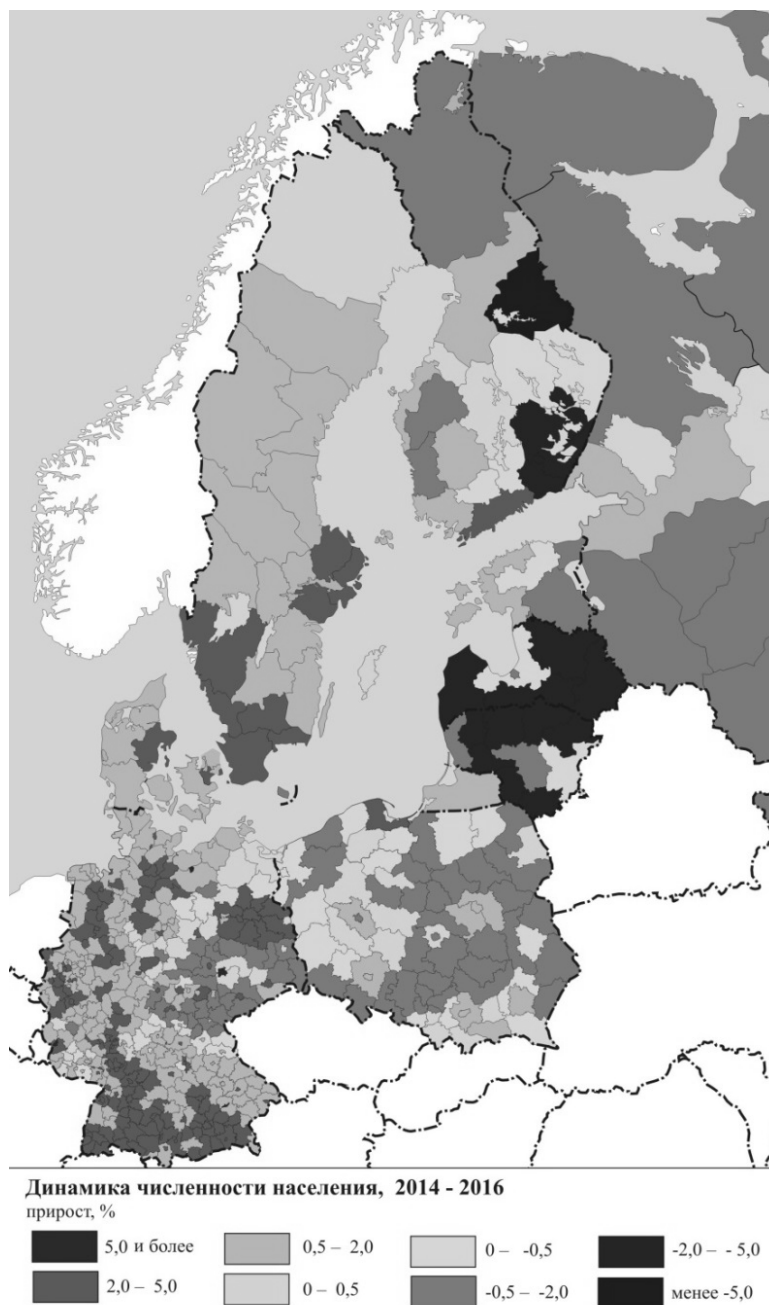


Рис. 3. Динамика численности населения микрорегионов стран Балтийского региона и балтийских субъектов РФ, 2014—2016

Составлено авторами на основе данных: [28; 31].



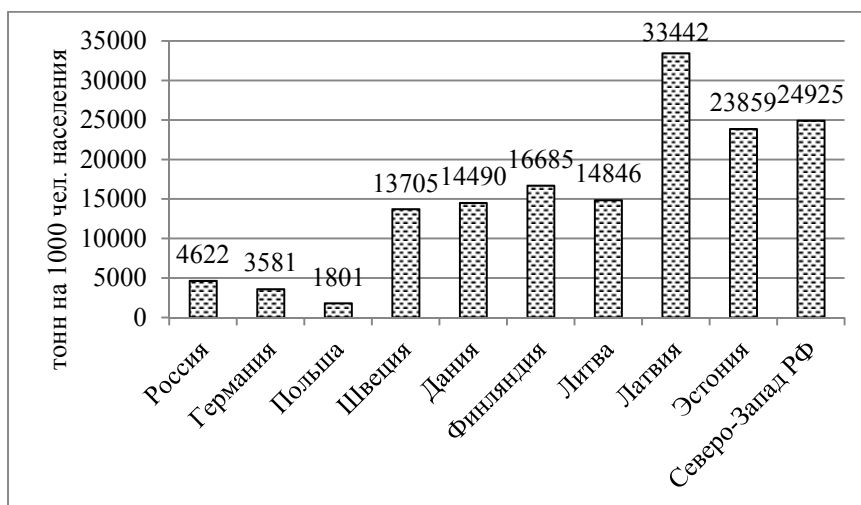


Рис. 4. Грузооборот морских портов, тонн в расчете на 1000 человек населения, 2015

Составлено авторами на основе данных: [3; 34].

#### Различия динамики численности населения приморских регионов РФ в разрезе морских бассейнов

В России территориальные различия влияния моря на экономику и расселение еще более значительны. Слабо заселенные побережья морей Тихого и Северного Ледовитого океанов сильно отличаются от хорошо освоенных побережий Балтийского, Черного, Азовского и Каспийского морей.

В приморской зоне Российской Федерации в советский период численность населения возрастала гораздо быстрее, чем во внутренних регионах, а после распада СССР различия между темпами прироста (сокращения) численности населения приморских и внутренних регионов хотя и сохранились, но существенно сократились. Если в 1959—1989 годы на побережье всех морских бассейнов численность населения возрастала, причем быстрее, чем во внутренних регионах, то в дальнейшем темпы прироста населения субъектов РФ, расположенных на побережье морей Арктического и Дальневосточного бассейнов, стали ниже, чем во внутренних регионах страны.

В целом за период 1959—2016 годов удельный вес приморских регионов в общей численности населения РФ возрос с 18,2 до 22,8%. Увеличение было характерно для регионов Балтийского, Азово-Черноморского, азиатской части Арктического и Каспийского бассейнов. Доля Дальневосточного и европейской части Арктического бассейнов в общей численности населения РФ сократилась. Данная тенденция сохранилась и в 2011—2016 годы (табл. 1).

Таблица 1

**Изменение удельного веса приморских и внутренних регионов  
в численности населения Российской Федерации, 1959—2016**

Регион	Год			
	1959	1989	2011	2016
Бассейны:				
Балтийский	4,42	5,12	5,26	5,51
Арктический (европейская часть)	2,16	2,41	1,89	1,80
Арктический (азиатская часть)	2,35	3,11	3,00	3,01
Дальневосточный	2,96	3,78	3,02	2,94
Каспийский	1,67	2,12	2,94	2,98
Азово-Черноморский	6,80	7,75	8,26	8,33
Итого приморские регионы	18,24	21,91	22,50	22,79
Внутренние регионы	81,76	78,09	77,50	77,21
<i>Всего</i>	100	100	100	100

Составлено авторами на основе данных [26].

Что касается регионов РФ, расположенных на Балтике, доля находящихся здесь субъектов (Санкт-Петербург, Ленинградская и Калининградская области) в общей численности населения РФ за 1959—2016 годы возросла с 4,4 до 5,5%

### Выделение регионов — приморских коридоров развития

Существенные различия факторов и особенностей развития приморских регионов позволили Г.Г. Гогоберидзе выполнить комплексную типологию приморских регионов Мирового океана [7]. Выделенные им типы качественно различаются как природными, так и хозяйственными особенностями и темпами социально-экономического и демографического развития.

Наиболее эффективным способом выделения типов регионов мы считаем сочетание эмпирической и теоретической типологизации. Наиболее удачна, на наш взгляд, теоретическая типологизация регионов Дж. Фридманна [35]. Он выделяет регионы-ядра (ключевые регионы), продвинутые регионы, коридоры развития, сырьевые и отстающие (депрессивные) регионы. Этот перечень в работах калининградских ученых дополняется международными коридорами развития, которые располагаются между регионами-ядрами двух или нескольких стран [13].

Примером использования эмпирических данных для типологизации приморских регионов России служит типология, выполненная в 2016 году Г. М. Федоровым. С помощью ряда количественных признаков реги-



Таблица 2

## Некоторые показатели РФ и балтийских субъектов РФ

Показатель	Российская Федерация	С.-Петербург	Ленинградская обл.	Калининградская обл.
Плотность населения, человек на км <sup>2</sup> , 01.01.2016	8,5	3733	21	65
Основные фонды на одного занятого, тыс. руб., 2015	2350	2042	3594	1294
ВРП на душу населения, тыс. руб., 2014	403	511	402	316
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб., 2015	99	100	112	64
Продукция обрабатывающих производств, тыс. руб. на душу населения, 2015	226	379	460	409
ВРП 2014 года по отношению к 2005 году (в текущих ценах), %	327	241	348	374
Оборот внешней торговли по отношению к ВРП, 2014, %	51	76	107	243
Грузооборот морских портов, млн т, 2015	676,7	51,1	166,9	12,7
Удельный вес в грузообороте морских портов РФ, %	100,0	7,6	24,7	1,9
Коэффициент миграционного прироста, на 1000 человек населения, 2015	1,7	4,9	6,8	8,2

Составлено авторами на основе данных: [8; 22; 26].

### Заключение

Хотя близость моря среди факторов размещения занимает видное место, положительно сказываясь на концентрации экономики и населения, во многих случаях приморское положение существенно уступает другим факторам, в особенности природным. Северные и восточные приморские регионы России с неблагоприятным для жизни населения климатом развиваются медленнее внутренних регионов.

На Балтике выделяются государства как с концентрацией населения в приморской зоне — Северные страны, Латвия и Эстония — так и страны, где освоенность приморских регионов ниже, чем континентальных — Германия, Польша — хотя в последние годы и здесь имеет место более быстрое развитие территорий, расположенных на морском побережье. Для России характерна тенденция более быстрого развития приморских регионов, за исключением Арктического и Дальневосточного бассейнов.

Безусловно, и стратегическое, и территориальное планирование должно учитывать специфику приморских регионов. Однако к ним нельзя применять единообразные стратегии. Наибольшие возможности

ускоренного развития имеют регионы — приморские коридоры развития (особенно если они являются также регионами-ядрами, как Санкт-Петербург, обладающий большим социально-экономическим и инновационным потенциалом). Обеспечивая экономические связи между регионами — ядрами взаимодействующих стран, они не только обрабатывают транзитные грузы и участвуют в их доработке, но и развивают собственные производства товаров и услуг, заимствуя и модифицируя инновации регионов, внешние связи которых они обслуживают. Подобная вовлеченность приморских коридоров развития в международные производственные и инновационные сети обуславливает формирование узлов международных, в том числе трансграничных и трансакваториальных, кластеров на территории регионов этого типа. Данный факт в значительной степени способствует развитию территориальных социально-экономических и инновационных систем приморских регионов стран Балтийского моря и требует дальнейшего детального изучения.

#### Список литературы

1. Алхименко А. П. Вопросы региональной организации морского природопользования и управления морехозяйственными комплексами // Региональная организация и управление морехозяйственными комплексами страны : тез. докл. V Конференции по географии и картографированию океана / отв. ред. А. П. Алхименко. СПб., 1992. С. 3—8.
2. Арзамасцев И. С., Бакланов П. Я., Говорушко С. М. и др. Прибрежно-морское природопользование: теория, индикаторы, региональные особенности. Владивосток, 2010.
3. Ассоциация морских торговых портов. URL: [www.morport.com/rus/news/document1751/shtml](http://www.morport.com/rus/news/document1751/shtml) (дата обращения: 01.02.2017).
4. Бакланов П. Я. Формирование акваториальных хозяйственных комплексов и районов на Дальнем Востоке // Приморские регионы: географические и социально-экономические проблемы развития. Владивосток, 1987. С. 84—93.
5. Безруков Л. А. Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии. Новосибирск, 2008.
6. Бондаренко В. С. Экономико-географическое изучение приморских зон // Вестник МГУ. Сер.: География. 1981. № 1. С. 77—81.
7. Гогоберидзе Г. Г. Комплексное региональное приморских территорий Мирового океана. СПб., 2007.
8. Грузооборот морских портов России за январь-декабрь 2015 г. // Ассоциация морских торговых портов. URL: <http://www.morport.com/rus/news/document1751.shtml> (дата обращения: 01.01.2017).
9. Дергачев В. А. Социально-экономические аспекты изучения береговой зоны океана // Вопросы географии. М., 1982. Сб. 119 : Морские берега. С. 11—18.
10. Дружинин А. Г. Приморская зона России как общественно-географический феномен: подходы к концептуализации и делимитации // Балтийский регион. 2016. № 2 (28). С. 85—100. doi: 10.5922/2074-9848-2016-2-5.
11. Залогин Б. С. Экономическая география Мирового океана. М., 1984.
12. Ивченко В. В. Сетевое программирование развития приморских регионов России. Калининград, 2008.



13. *Клемешев А. П., Федоров Г. М.* От изолированного эксклава — к «коридору развития». Альтернативы российского эксклава на Балтике. Калининград, 2004.
14. *Лавров С. Б., Сальников С. С.* Промышленный «сдвиг к морю» и формирование индустриально-портовых комплексов // География океанов : сб. науч. тр. / отв. ред. Е. Е. Шведе. Л., 1975. С. 51—56.
15. *Лачининский С. С., Семенова И. В.* Позиционирование мирового приморского города Санкт-Петербурга в Балтийском регионе // Балтийский регион. 2015. №3 (25). С. 62—75. doi: 10.5922/2074-9848-2015-3-4.
16. *Лымарев В. И.* Морские берега и человек. М., 1986.
17. *Мечников Л. И.* Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современных обществ. СПб., 1898.
18. *Михайлов А. С.* География международных кластеров в Балтийском регионе // Балтийский регион. 2014. №1 (19). С. 149—163. doi: 10.5922/2074-9848-2014-1-10.
19. *Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник.* М., 1987.
20. *Покшишевский В. В.* Теоретические аспекты притяжения расселения к морским побережьям и опыт количественной оценки этого притяжения // Изв. Всесоюз. Геогр. о-ва. 1975. Т. 107, вып. 1. С. 29—35.
21. *Покшишевский В., Федоров Г.* Основы географии населения и расселения в пределах Мирового океана // География океана: теория, практика, проблемы. Л., 1988. С. 148—161.
22. *Регионы России.* 2016. М., 2016.
23. *Слевич С. Б.* Океан, ресурсы и хозяйство. Л., 1988.
24. *Социально-экономическое развитие приморских регионов Европейской части России: факторы, тренды, модели / под ред. А. Г. Дружинина.* Ростов н/Д, 2016.
25. *Сухинин С. А.* «Приморский фактор» в современной центрo-периферийной структуре Ростовской области: специфика проявления и учет в системе управления // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. №4. С. 33—39.
26. *Федеральная служба государственной статистики.* URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.02.2017).
27. *Федоров Г. М., Корнеевец В. С.* Социально-экономическая типологизация приморских регионов России // Балтийский регион. 2015. №4 (26). С. 121—134. doi: 10.5922/2074-9848-2015-4-7.
28. *Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям.* URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce) (дата обращения: 11.03.2017).
29. *Экономическая география Мирового океана / под ред. С. С. Сальникова.* Л., 1979.
30. *Antipolis S.* Urban Sprawl in the Mediterranean region. Mediterranean Blue Plan. URL: [http://planbleu.org/sites/default/files/publications/urbsprawl\\_1.pdf](http://planbleu.org/sites/default/files/publications/urbsprawl_1.pdf) (дата обращения: 15.02.2017).
31. *Area by NUTS 3 region // Eurostat.* URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database> (дата обращения: 11.03.2017).
32. *Barreto A.* Social Change in Portugal: 1960—2000 // Contemporary Portugal Politics, society and culture / ed. A. C. Pinto. N. Y., 2003. P. 159—182.
33. *Blackburn S., Marques C.* Mega-urbanization on the coast // Megacities and the Coast: risk, resilience and transformation / eds. M. Pelling, S. Blackburn. L.; N. Y., 2013. P. 25—26.

34. *Database Eurostat*. URL: [ec.europa.eu/eurostat/web/transport/data/database](http://ec.europa.eu/eurostat/web/transport/data/database) (дата обращения: 01.02.2017).
35. *Friedmann J.* A general theory of polarized development. Ford Foundation. Urban and Regional Development Advisory Program in Chile. Santiago, 1967.
36. *Izci R.* How to interpret sustainability in the Mediterranean // The Mediterranean's European challenge. Msida, 2004. Vol. 5 : The European Union and the Mediterranean / ed. P. G. Xuereb. P. 611—628.
37. *Hynes S., Farrelly N.* Defining standard statistical coastal regions for Ireland // *Marine Policy*. 2012. Vol. 36, №2. P. 393—404.
38. *Kasanko M., Barredo J.I., Lavalle, C. et al.* Are European Cities Becoming Dispersed? A Comparative Analysis of Fifteen European Urban Areas // *Landscape and Urban Planning*. 2006. Vol. 77, №1—2. P. 111—130.
39. *Kildow J.T., McIlgorm A.* The importance of estimating the contribution of the oceans to national economies // *Marine Policy*. 2010. Vol. 34, №3. P. 367—374.
40. *Leontidou L.* The Mediterranean City in Transition. Cambridge, 1990. P. 296.
41. *McFadden L.* Governing Coastal Spaces: The Case of Disappearing Science in Integrated Coastal Zone Management // *Coastal Management*. 2007. Vol. 35, №4. P. 429—443.
42. *Makhzoumi J., Chmaitelly H., Lteif C.* Holistic conservation of bio-cultural diversity in coastal Lebanon: A landscape approach // *Journal of Marine and Island Cultures*. 2012. Vol. 1, №1. P. 27—37.
43. *Metchnikoff L.* La civilisation et les grands fleuves historiques. P., 1889.
44. *Nicholls R.J., Wong P.P., Burkett V.R. et al.* Coastal systems and low-lying areas. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Portnews*. URL: <http://portnews.ru/news/227777/> (дата обращения: 01.01.2017).
45. *Pullen J., Ching J., Sailor D. et al.* Progress toward the challenges of our coastal urban future // *Bulletin of the American Meteorological Society (BAMS)*. 2008. November. P. 1727—1731.
46. *Salvati L.* Looking at the Future of the Mediterranean Urban Regions: Demographic Trends and Socioeconomic Implications // *Romanian journal of regional science*. 2014. Vol. 8, №2. P. 74—83.
47. *Salvati L., Forino G.* A 'laboratory' of landscape degradation: social and economic implications for sustainable development in peri-urban areas // *Innovation and Sustainable Development*. 2014. Vol. 8, №3. P. 232—249.
48. *Salvati L., Zitti M.* Territorial disparities, natural resource distribution, and land degradation: a case study in southern Europe // *Geojournal*. 2007. Vol. 70, №2—3. P. 185—194.
49. *Sayas J.P.* Urban sprawl in the peri-urban coastal zones of Athens // *The Greek Review of Social Research*. 2006. Special issue 121. P. 71—104. URL: <http://dx.doi.org/10.12681/grsr.9569>
50. *Serra P., Vera A., Tulla A.F.* Spatial and Socio-environmental Dynamics of Catalan Regional Planning from a Multivariate Statistical Analysis Using 1980s and 2000s Data // *European Planning Studies*. 2014. Vol. 22, №6. P. 1280—1300. doi: 10.1080/09654313.2013.782388
51. *Shi-Qing L., Rui L.* Reshaping Economic Geography of China: "Four Little Dragons" and a New Round of China's Western Development // *RSA China Conference 2015: "Harmonious Development, Common Prosperity and the Transformation of Cities and Regions"*. URL: <http://www.regionalstudies.org/uploads/funding/conferences/presentations/european-conference-2012/presentations/shiqing-and-rui.pdf> (дата обращения: 11.02.2017).



52. *Schubel J. R., Carolyn L.* The Emergence of Megacities // *Medicine and Global Survival*. 2000. Vol. 6, №2. P. 107—110.

53. *Small C.* Global population distribution and urban land use in geophysical parameter space // *Earth Interactions*. 2004. Vol. 8. P. 1—18.

54. *Sreeja K. G., Madhusoodhanan C. G., Eldho T. I.* Coastal zones in integrated river basin management in the West Coast of India: Delineation, boundary issues and implications // *Ocean and Coastal Management*. 2016. Vol. 119. P. 1—13. doi.: 10.1016/j.ocecoaman.2015.09.017.

55. *Stojanovic T. A., Farmer C.* The development of world oceans & coasts and concepts of sustainability // *Marine Policy*. 2013. Vol. 42. P. 157—165. doi: 10.1016/j.marpol.2013.02.005.

56. *Suárez Vivero J. L. de, Rodríguez Mateos J. C.* Coastal Crisis: The Failure of Coastal Management in the Spanish Mediterranean Region // *Coastal Management*. 2005. Vol. 33, №2. P. 197—214. doi: 10.1080/08920750590917602.

*Исследование выполнено при поддержке РФФ (проект 15-18-10000 «Трансграничное кластерообразование в динамике экономических и селитебных систем приморских территорий европейской России»).*

### Об авторах

*Геннадий Михайлович Федоров*, доктор географических наук, профессор, директор Института природопользования, территориального развития и градостроительства, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: gfedorov@kantiana.ru

*Андрей Сергеевич Михайлов*, кандидат географических наук, старший научный сотрудник Института природопользования, территориального развития и градостроительства, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: AndrMikhailov@kantiana.ru

*Татьяна Юрьевна Кузнецова*, кандидат географических наук, доцент Института природопользования, территориального развития и градостроительства, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: tikuznetsova@kantiana.ru

### Для цитирования:

*Федоров Г. М., Михайлов А. С., Кузнецова Т. Ю.* Влияние моря на развитие экономики и расселения стран Балтийского региона // *Балтийский регион*. 2017. Т. 9, №2. С. 7—27. doi: 10.5922/2074-9848-2017-2-1.







## THE INFLUENCE OF THE SEA ON THE ECONOMIC DEVELOPMENT AND SETTLEMENT STRUCTURE IN THE BALTIC SEA REGION

G. M. Fedorov<sup>1</sup>

A. S. Mikhailov<sup>1</sup>

T. Yu. Kuznetsova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Immanuel Kant Baltic Federal University  
14 A. Nevskogo ul., Kaliningrad, 236041, Russia*

Submitted on January 20, 2017

*Earliest studies into the influence of the sea on the economy and settlement structure date back to the mid-19<sup>th</sup> century. They became common in the 20<sup>th</sup> century. Researchers have come to a general understanding that a coastal position has a beneficial effect on the development of regions. Such areas have a denser population and develop more rapidly than inland regions. At the same time, the effect of environmental, socioeconomic, demographic, and political factors is often stronger than the influence of the sea. Thus, an inland position can be more beneficial than a coastal one. Both trends are observed in the Baltic Sea macroregion. However, the 'gravitational force' of the sea varies from place to place. This article focuses on the most significant differences between territories and countries. These differences reflect the uneven influence of the proximity of the Baltic Sea on the development of population and national economies. Qualitative differences between mesoregions are measured using a combination of theoretical and empirical typologies. An economic, statistical, and cartographic analysis helps to identify a special type of mesoregions — coastal development corridors, which make an important contribution to the economic development and consolidation of the Baltic macroregion. In transnational macroregions, such typological differences must be taken into account in strategic and spatial planning at the intergovernmental level.*

*Key words:* gravitational force of the sea, Baltic Sea, macroregion, typology of regions, coastal development corridors

### References

1. Alkhimenko, A. P. 1992, Issues of the regional organization of marine nature management and management of marine complexes. In: Alkhimenko, A. P. (ed.) *Regional'naya organizatsiya i upravlenie morekhozyaistvennymi kompleksami strany*, Abstracts of the Vth Conference on Geography and Oceanography, St. Petersburg, p. 3—8. (In Russ.)
2. Arzamastsev, I. S., Baklanov, P. Ya., Govorushko, S. M. etc. 2010, *Pribrezhno-morskoe prirodopol'zovanie: teoriya, indikatory, regional'nye osobennosti* [Coastal-marine nature management: theory, indicators, regional features], Vladivostok. (In Russ.)
3. Association of Sea Commercial Ports, 2017, available at: [www.morport.com/rus/news/document1751/shtml](http://www.morport.com/rus/news/document1751/shtml) (accessed 01.02.2017). (In Russ.)



4. Baklanov, P. Ya. 1987, Formation of aqua-territorial economic complexes and areas in the Far East. In: *Primorskie regiony: geograficheskie i sotsial'no-ekonomicheskie problemy razvitiya* [Primorye regions: geographical and socio-economic development problems], Vladivostok, p. 84—93. (In Russ.)
5. Bezrukov, L. A. 2008, *Kontinental'no-okeanicheskaya dikhotomiya v mezhdunarodnom i regional'nom razvitii* [Continental-oceanic dichotomy in international and regional development], Novosibirsk. (In Russ.)
6. Bondarenko, V. S. 1981, Economic and geographical study of coastal zones, *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 5, Geografia*, no. 1, p. 77—81. (In Russ.)
7. Gogoberidze, G. G. 2007, *Kompleksnoeregionirovanie primorskikh territorii Mirovogo okeana* [Complexregion of coastal territories of the World Ocean], St. Petersburg. (In Russ.)
8. Cargo turnover of Russia's seaports for January-December 2015, 2016, *Association of Sea Commercial Ports*, available at: <http://www.morport.com/rus/news/document1751.shtml> (accessed 01.01.2017). (In Russ.)
9. Dergachev, V. A. 1982, Socio-economic aspects of studying the coastal zone of the ocean, *Voprosy geografii, Morskie berega* [Questions of geography, Seaside beaches], no. 119, Moscow, St. Petersburg, p. 11—18. (In Russ.)
10. Druzhinin, A. G. 2016, Russia's Coastal Zone as a Social and Geographic Phenomenon: Conceptualisation and Delimitation, *Balt. Reg.*, Vol. 8, no. 2, p. 57—67. DOI: 10.5922/2079-8555-2016-2-5.
11. Zalogin, B. S. 1984, *Ekonomicheskaya geografiya Mirovogo okeana* [Economic geography of the World Ocean], Moscow. (In Russ.)
12. Ivchenko, V. V. 2008, *Setevoe programmirovaniye razvitiya primorskikh regionov Rossii* [Network programming development of coastal regions of Russia], Kaliningrad. (In Russ.)
13. Klemeshev, A. P., Fedorov G. M. 2004, *Ot izolirovannogo eksklava — k «koridoru razvitiya»*. *Al'ternativy rossiiskogo eksklava na Baltike* [From an isolated exclave — to the "corridor of development". Alternatives to the Russian oil in the Baltic], Kaliningrad. (In Russ.)
14. Lavrov, S. B., Salnikov, S. S. 1975, Industrial "shift to the sea" and the formation of industrial-port complexes. In: Shvede, E. E. *Geografiya okeanov* [Geography of the oceans], collection of scientific papers, Leningrad, p. 51—56. (In Russ.)
15. Lachininskii, S., Semenova, I. 2015, Saint Petersburg as a Global Coastal City: Positioning in the Baltic Region, *Balt. Reg.*, Vol. 7, no. 3, p. 47—57. DOI: 10.5922/2079-8555-2015-3-4.
16. Lymarev, V. I. 1986, *Morskie berega i chelovek* [Sea coast and people], Moscow. (In Russ.)
17. Mechnikov, L. I. 1898, *Tsivilizatsiya i velikie istoricheskie reki. Geograficheskaya teoriya razvitiya sovremennykh obshchestv* [Civilization and the great historical rivers. Geographic theory of the development of modern societies], St. Petersburg. (In Russ.)
18. Mikhailov, A. S. 2014, Geography of international clusters in the Baltic region, *Balt. Reg.*, Vol. 6, no. 1, p. 113—123. DOI: 10.5922/2079-8555-2014-1-10.
19. *The national economy of the USSR for 70 years, 1987*, Jubilee statistical yearbook, Moscow. (In Russ.)
20. Pokshishevsky, V. V. 1975, Theoretical aspects of the attraction of settlement to the sea coasts and the experience of quantifying this attraction, *Izvestiya vsesoyuznogo geograficheskogo obshchestva*, Vol. 107, no. 1, p. 29—35. (In Russ.)

21. Pokshishevsky, V., Fedorov, G. 1988, The fundamentals of population geography and settlement within the World Ocean, *Geografiya okeana: teoriya, praktika, problemy* [Geography of the ocean: theory, practice, problems], Leningrad, p. 148—161. (In Russ.)
22. Regions of Russia. 2016, 2016, Moscow. (In Russ.)
23. Slevich, S.B. 1988, Okean, resursy i khozyaistvo [Ocean, resources and economy], Leningrad. (In Russ.)
24. Druzhinin, A.G. (ed.) 2016, *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye primorskikh regionov Evropeiskoi chasti Rossii: faktory, trendy, modeli* [Socio-economic development of the coastal regions of the European part of Russia: factors, trends, models], Rostov-on-Don. (In Russ.)
25. Sukhinin, S.A. 2015, "Primorsky factor" in the modern centro-peripheral structure of the Rostov region: the specificity of manifestation and accounting in the management system, *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS*, no. 4, p. 33—39. (In Russ.)
26. The Federal Service of State Statistics, 2017, available at: <http://www.gks.ru/> (accessed 01.02.2017). (In Russ.)
27. Fedorov, G.M., Korneevets, V.S. 2015, Socioeconomic typology of Russia's coastal regions, *Balt. Reg.*, Vol. 7, no. 4, p. 89—101. DOI: 10.5922/2079-8555-2015-4-7.
28. The population of the Russian Federation by municipalities, 2017, available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce) (accessed 11.03.2017). (In Russ.)
29. Salnikov, S.S. (ed.) 1979, *Ekonomicheskaya geografiya Mirovogo okeana* [Economic geography of the World Ocean], Leningrad. (In Russ.)
30. Antipolis, S. 2001, *Urban Sprawl in the Mediterranean region. Mediterranean Blue Plan*, available at: [http://planbleu.org/sites/default/files/publications/urbsprawl\\_1.pdf](http://planbleu.org/sites/default/files/publications/urbsprawl_1.pdf) (accessed 15.02.2017).
31. Area by NUTS 3 region, 2017, *Eurostat*, available at: <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database> (accessed 11.03.2017).
32. Barreto, A. 2003, Social Change in Portugal: 1960—2000, In: Pinto, A.C. *Contemporary Portugal Politics, society and culture*, N. Y., p. 159—182.
33. Blackburn, S., Marques, C. 2013, Mega-urbanization on the coast. In: Pelling, M., Blackburn, S. *Megacities and the Coast: risk, resilience and transformation*, L., N. Y., p. 25—26.
34. *Database Eurostat*, available at: [ec.europa.eu/eurostat/web/transport/data/database](http://ec.europa.eu/eurostat/web/transport/data/database) (accessed 01.02.2017).
35. Friedmann, J. 1967, *A general theory of polarized development. Ford Foundation. Urban and Regional Development Advisory Program in Chile*, Santiago.
36. Izci, R. 2004, How to interpret sustainability in the Mediterranean. In: Xuereb, P. G. (ed.) *The Mediterranean's European challenge. Msida*, Vol. 5, The European Union and the Mediterranean, p. 611—628.
37. Hynes, S., Farrelly, N. 2012, Defining standard statistical coastal regions for Ireland, *Marine Policy*, Vol. 36, no. 2, p. 393—404.
38. Kasanko, M., Barredo, J.I., Lavalle, C. et al. 2006, Are European Cities Becoming Dispersed? A Comparative Analysis of Fifteen European Urban Areas, *Landscape and Urban Planning*, Vol. 77, no. 1—2, p. 111—130.
39. Kildow, J.T., McIlgorm, A. 2010, The importance of estimating the contribution of the oceans to national economies, *Marine Policy*, Vol. 34, no. 3, p. 367—374.
40. Leontidou, L. 1990, *The Mediterranean City in Transition*, Cambridge, p. 296.

41. McFadden, L. 2007, Governing Coastal Spaces: The Case of Disappearing Science in Integrated Coastal Zone Management, *Coastal Management*, Vol. 35, no. 4, p. 429—443.
42. Makhzoumi, J., Chmaitelly, H., Lteif, C. 2012, Holistic conservation of bio-cultural diversity in coastal Lebanon: A landscape approach, *Journal of Marine and Island Cultures*, Vol. 1, no. 1, p. 27—37.
43. Metchnikoff, L. 1889, *La civilisation et les grands fleuves historiques*.
44. Nicholls, R. J., Wong, P. P., Burkett, V. R. et al. 2007, Coastal systems and low-lying areas. *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Portnews*, available at: <https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/wg2/ar4-wg2-chapter6.pdf> (accessed 01.01.2017).
45. Pullen, J., Ching, J., Sailor D. et al. 2008, Progress toward the challenges of our coastal urban future, *Bulletin of the American Meteorological Society (BAMS)*, November, p.1727—1731.
46. Salvati, L. 2014, Looking at the Future of the Mediterranean Urban Regions: Demographic Trends and Socioeconomic Implications, *Romanian journal of regional science*, Vol. 8, no. 2, p. 74—83.
47. Salvati, L., Forino, G. 2014, A ‘laboratory’ of landscape degradation: social and economic implications for sustainable development in peri-urban areas, *Innovation and Sustainable Development*, Vol. 8, no. 3, p. 232—249.
48. Salvati, L., Zitti, M. 2007, Territorial disparities, natural resource distribution, and land degradation: a case study in southern Europe, *Geojournal*, Vol. 70, no. 2—3, p.185—194.
49. Sayas, J.P. 2006, Urban sprawl in the peri-urban coastal zones of Athens, *The Greek Review of Social Research*, Special issue 121, p. 71—104. DOI: <http://dx.doi.org/10.12681/grsr.9569>.
50. Serra, P., Vera, A., Tulla, A.F. 2014, Spatial and Socio-environmental Dynamics of Catalan Regional Planning from a Multivariate Statistical Analysis Using 1980s and 2000s Data, *European Planning Studies*, Vol. 22, no. 6, p. 1280—1300. DOI: 10.1080/09654313.2013.782388.
51. Shi-Qing, L., Rui, L. 2012, Reshaping Economic Geography of China: “Four Little Dragons” and a New Round of China's Western Development, *RSA China Conference 2015: “Harmonious Development, Common Prosperity and the Transformation of Cities and Regions”*, available at: <http://www.regionalstudies.org/uploads/funding/conferences/presentations/european-conference-2012/presentations/shiqing-and-rui.pdf> (accessed 11.02.2017).
52. Schubel, J.R., Carolyn, L. 2000, The Emergence of Megacities, *Medicine and Global Survival*, Vol. 6, no. 2, p. 107—110.
53. Small, C. 2004, Global population distribution and urban land use in geophysical parameter space, *Earth Interactions*, Vol. 8, p. 1—18.
54. Sreeja, K.G., Madhusoodhanan, C.G., Eldho, T.I. 2016, Coastal zones in integrated river basin management in the West Coast of India: Delineation, boundary issues and implications, *Ocean and Coastal Management*, Vol. 119. p. 1—13. DOI: 10.1016/j.ocecoaman.2015.09.017.
55. Stojanovic, T. A., Farmer, C. 2013, The development of world oceans & coasts and concepts of sustainability, *Marine Policy*, Vol. 42, p. 157—165. DOI: 10.1016/j.marpol.2013.02.005.
56. Suárez Vivero, J. L. de, Rodríguez Mateos, J. C. 2005, Coastal Crisis: The Failure of Coastal Management in the Spanish Mediterranean Region, *Coastal Management*, Vol. 33, no. 2, p. 197—214. DOI: 10.1080/08920750590917602.



The authors

*Prof. Gennady M. Fedorov*, Director of the Institute of Nature Management, Spatial Development, and Urban Planning, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: Gfedorov@kantiana.ru

*Dr Andrei S. Mikhailov*, Senior Research Associate, Institute of Nature Management, Spatial Development, and Urban Planning, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: AndrMikhailov@kantiana.ru

*Dr Tatyana Yu. Kuznetsova*, Associate Professor, the Department of Geography, Nature Management and Spatial Development, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: Tikuznetsova@kantiana.ru

**To cite this article:**

*Fedorov, G. M., Mikhailov, A. S., Kuznetsova, T. Yu.* 2017, The Influence of the Sea on the Economic Development and Settlement Structure in the Baltic Sea Region, *Balt. reg.*, Vol. 9, no. 2, p. 7—27. doi: 10.5922/2074-9848-2017-2-1.